

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) พัฒนากรอบกิจกรรมที่เป็นงานเพื่อการสื่อสาร สำหรับ การปรับปรุงทักษะการฟังและทักษะการพูดภาษาอังกฤษ ตามความต้องการของผู้รับการฝึกอบรม ที่ สำรวจได้ และ 2) ศึกษาเปรียบเทียบความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษก่อนและหลังจากการ ฝึกอบรม กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้คือ กลุ่มผู้เข้ารับการอบรมที่เป็นพนักงานสาย ปฏิบัติการในหน่วยงานต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง จังหวัดเชียงราย จำนวน 30 คน

เครื่องมือที่ใช้เพื่อการวิจัยประกอบด้วย กลุ่มเครื่องมือสามลักษณะ โดยเครื่องมือลักษณะ แรกเป็นแบบสำรวจความต้องการของผู้เข้ารับการฝึกอบรมเกี่ยวกับกิจกรรมที่เป็นงานเพื่อการ เรียนรู้และการปรับปรุงทักษะทางภาษาเพื่อการสื่อสาร ซึ่งเป็นเครื่องมือที่นำไปสู่การคัดเลือกและ พัฒนากรอบกิจกรรมที่เป็นงานเพื่อการเรียนรู้และพัฒนาทักษะทางภาษาของผู้เข้ารับการฝึกอบรม และเครื่องมือลักษณะที่สองเป็นแบบทดสอบความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษของผู้เข้ารับการ ฝึกอบรม สำหรับเครื่องมือลักษณะที่สามเป็นแบบตรวจสอบความมีประสิทธิภาพของกรอบ กิจกรรมที่ใช้ในการฝึกอบรมครั้งนี้

ผู้วิจัยได้สร้างเครื่องมือลักษณะแรกจากการใช้ข้อมูลพื้นฐานของผู้เข้ารับการฝึกอบรม เพื่อ การวิเคราะห์ประกอบการพัฒนากรอบกิจกรรมมุ่งปฏิบัติงาน ผลการวิเคราะห์ทำให้สามารถกำหนด วัตถุประสงค์ตามหัวข้อที่ผู้เข้ารับการฝึกอบรมต้องการ กำหนดเนื้อหาที่เหมาะสม และกำหนดโครง ร่างของกรอบกิจกรรมที่สอดคล้องกับเนื้อหาดังกล่าว โดยบรรจุอยู่ในกรอบกิจกรรมมุ่งปฏิบัติงาน จำนวน 10 ครอบ

ผู้วิจัยได้สร้างเครื่องมือลักษณะที่สอง ซึ่งเป็นแบบทดสอบวัดความสามารถทางภาษาจาก การใช้ข้อมูลพื้นฐานของผู้เรียน ที่สร้างขึ้น โดยปรับจากแบบทดสอบของ Oxford University Press จำนวน 50 ข้อ ครอบคลุมหัวข้อทั้ง 10 หัวข้อที่กำหนดไว้ในการศึกษาครั้งนี้

ผู้วิจัยได้สร้างเครื่องมือลักษณะที่สามซึ่งเป็นแบบตรวจสอบความมีประสิทธิภาพของกรอบ กิจกรรมที่ใช้ในการฝึกอบรมครั้งนี้ โดยกำหนดเกณฑ์ความมีประสิทธิภาพด้วยการตรวจสอบลักษณะ ที่สำคัญของกรอบกิจกรรมมุ่งปฏิบัติงาน อันประกอบด้วย 1) เป้าหมาย 2) ตัวป้อน 3) กิจกรรม 4) บทบาทผู้เข้ารับการฝึกอบรมและผู้ให้การฝึกอบรม และ 5) การจัดสภาพ

ผลการวิจัยหลังการนำกรอบกิจกรรมไปใช้ในการฝึกอบรมไปใช้กับผู้เข้ารับการฝึกอบรม จำนวน 30 คน พบว่า ทุกกรอบกิจกรรมมีประสิทธิภาพดี โดยมีลักษณะที่สำคัญอันแสดงความมี ประสิทธิภาพทั้งหมดที่เป็นการแสดงถึงความคิดเห็นของผู้เข้ารับการฝึกอบรม จำนวน 30 คน pragm ค่าสูงกว่า 2.5 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า 1) เป้าหมายที่กำหนดให้ผู้เข้ารับการฝึกอบรมในการปฏิบัติงานตาม

กรอบกิจกรรมมุ่งปฏิบัติงานนั้นมีความซับซ้อนมาก 2) ตัวป้อนที่นำมาใช้ประกอบเป็นส่วนหนึ่งของกรอบกิจกรรมมุ่งปฏิบัติงานนั้นมีสภาพใกล้เคียงกับสภาพที่เป็นจริง และเอื้อให้ผู้เข้ารับการฝึกอบรมได้ใช้ตัวป้อนดังกล่าวกับการเข้าร่วมกิจกรรมได้เป็นอย่างดี จนกระทั่งผู้เข้ารับการฝึกอบรมสามารถพัฒนาทักษะทางภาษาตามที่ต้องการได้โดยลำดับ 3) กิจกรรมที่ปรากฏอยู่ในกรอบงานที่ปรากฏอยู่ในงานที่มอบหมายให้ผู้เข้ารับการฝึกอบรมนั้นสามารถทำให้ผู้เข้ารับการฝึกอบรมนำไปประยุกต์ใช้กับการต่อสู้ในชีวิตประจำวันได้เป็นอย่างดี 4) บทบาทผู้เข้ารับการฝึกอบรมและผู้ให้การฝึกอบรมที่กำหนดไว้ในกรอบงานต่าง ๆ นั้น พบว่าได้เอื้อให้ผู้เข้ารับการฝึกอบรมได้มีความเท่าเทียมกันในการใช้ทักษะทางภาษาที่มีอยู่เป็นอย่างมากเมื่อปฏิบัติงานตามภาระงานที่ได้รับมอบหมาย และ 5) การจัดสภาพนั้นพบว่า เป็นสภาพที่เอื้อและกระตุ้นให้ผู้เข้ารับการฝึกอบรมได้ใช้ทักษะทางภาษาที่มีอยู่เป็นอย่างมากเมื่อต้องเข้าร่วมกิจกรรมกลุ่ม

ผลการเปรียบเทียบระหว่างคะแนนแสดงความสามารถในการใช้ภาษาของผู้เข้ารับการฝึกอบรมก่อนการทดลอง กับหลังการทดลองเมื่อใช้แบบทดสอบวัดความสามารถทางภาษาปรากฏว่า เพิ่มขึ้นอย่างไม่นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01



Abstract

The study aimed at: 1) developing the task-based activity frames applicable as communicative tasks for the Improvement of English Listening and Speaking Skills According to Learners' Needs surveyed; and 2) investigating the comparison of pretest and posttest scores derived before and after being treated. Samples in the study consisted of 30 employees working in different departments of Mae Fah Luang University in Chiang Rai Province.

Sets of tool applicable for the purposes were put into three categories. The first set of tool was a learners' need surveying questionnaire; the data derived implied their needs of task-based activities that help them learn and develop their communicative language skills. Eventually, the data led to the selection and development of task-based activity frames for the learners to learn and improve their communicative language skills. The second set of tool was a proficiency test for the learners while the third set of tool was the efficiency checklist applicable for those activity frames.

The researcher came up with the first set of tool with the application of basic information provided by the learners; the development of task-based activity frames was made with objectives as well as contents and activity outlines that were in accordance with the learners' needs. The number of 10 task-based activity frames was made.

As for the second set of tool, the Proficiency Test adopted from the standard test of Oxford University Press, it contained 50 items which were in accordance with those ten main functional topics in the study.

The third set of tool was the Activity Frame's Efficiency Verification. The verifying criteria was based upon five major components of task-based activity: 1) Goal; 2) Input; 3) Activity; 4) The Learners' and the Instructor's roles; 5) Setting.

The results derived after the training session conducted with 30 participants showed that all activity frames were good; the 30 participants' opinions on the activity efficiency were

averagely quoted at 2.5. This implied that: 1) The goals were clearly quoted for the participants regarding the task-based activities assigned; 2) The input, being applicable as a part of the task-based activity frame, was quite authentic and could be put into practice well by the participants when they joined in the activity in order to gradually develop their language skills; 3) The activities enlisted in each activity frame of each particular task assigned to the participants could urge them equally maximize their language skills when act according to the task assigned; and 5) The setting provided for them could support and urge them to make most use of their language skills when participating in group activities.

The difference of pretest and posttest scores of the participants was found; the posttest scores means was insignificantly higher than that of the pretest scores means. ($P<0.01$)