

ชื่อเรื่องวิทยานิพนธ์	การคุ้มครองสิทธิเสรีภาพตามรัฐธรรมนูญ: ศึกษากรณี ศาลรัฐธรรมนูญ
ชื่อผู้เขียน	ร้อยตำรวจโทแดน ใจหาญ
หลักสูตร	นิติศาสตรมหาบัณฑิต (กฎหมายมหาชน)
อาจารย์ที่ปรึกษา	อาจารย์ กุลพล พลวัน ดร. บุษผา อัครพิमान

บทคัดย่อ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้ มุ่งศึกษาถึงการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของศาลรัฐธรรมนูญ ตั้งแต่การบัญญัติในรัฐธรรมนูญ เรื่องเกี่ยวกับสิทธิเสรีภาพ บทบาทอำนาจหน้าที่ของศาลรัฐธรรมนูญ ในการที่จะคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของประชาชน และองค์กรของรัฐมี ศาลยุติธรรม ศาลปกครอง ผู้ตรวจการแผ่นดิน และคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ที่จะคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของประชาชน ตามเจตนารมณ์ที่รัฐธรรมนูญได้บัญญัติไว้

ผลการศึกษาพบว่า รัฐธรรมนูญฉบับพุทธศักราช 2540 และฉบับปัจจุบัน มีการบัญญัติให้มีศาลรัฐธรรมนูญเป็นองค์กรศาลอย่างแท้จริง ไม่ได้มีลักษณะเป็นองค์กรกึ่งการเมือง เหมือนกับรัฐธรรมนูญฉบับก่อน ๆ มาและบัญญัติให้มี อำนาจหน้าที่ของศาลรัฐธรรมนูญคือกรณีการบังคับก่อนเป็นกฎหมายคือการวินิจฉัยความชอบด้วยรัฐธรรมนูญของร่างกฎหมาย ร่างข้อบังคับการประชุมของฝ่ายนิติบัญญัติ ก่อนที่จะประกาศใช้ มิให้ขัดต่อรัฐธรรมนูญ กรณีการบังคับหลังเป็นกฎหมายแล้วคือ กรณีผู้ตรวจการแผ่นดินหรือคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติเสนอกรณีที่ถูกกฎหมายขัดต่อรัฐธรรมนูญ หรือศาลเป็นผู้เสนอ หรือการวินิจฉัยสมาชิกภาพของสมาชิกวุฒิสภา คณะรัฐมนตรีหรือเกี่ยวกับกรรมการบริหารพรรคการเมือง จะเห็นได้ว่าศาลรัฐธรรมนูญมีหน้าที่หลัก คือ การพิจารณากฎหมายว่าขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ และพิจารณากรณีฝ่ายนิติบัญญัติฝ่ายบริหาร และพรรคการเมืองกระทำขัดต่อรัฐธรรมนูญ การเข้าถึงของประชาชนต่อศาลรัฐธรรมนูญมี สองทาง

คือการใช้สิทธิทางตรงคือการร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญตามมาตรา 212 และการใช้สิทธิทางอ้อมโดยผ่านทางศาล ผู้ตรวจการแผ่นดินหรือคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

แต่เนื่องจากกระบวนการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของศาลรัฐธรรมนูญนั้นยังไม่สมบูรณ์ในทางปฏิบัติ เพราะยังถือว่าเป็นเรื่องใหม่ สำหรับประเทศไทย ความเข้าใจในเรื่องสิทธิเสรีภาพขององค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญยังไม่เป็นไปในแนวทางเดียวกัน และในรัฐธรรมนูญฉบับปีพุทธศักราช 2550 ได้บัญญัติให้ประชาชนสามารถที่จะยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อมีคำวินิจฉัยว่าบทบัญญัติแห่งกฎหมายขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญได้ แต่การใช้สิทธิดังกล่าวจะต้องเป็นกรณีที่ไม่อาจใช้สิทธิโดยวิธีการอื่นได้ และตามที่บัญญัติไว้ในพระบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ ซึ่งในทางปฏิบัตินั้นยังไม่มีผล เพราะยังไม่มีการบัญญัติกฎหมายเพื่อที่จะให้มีผลในการปฏิบัติ เป็นเพียงแต่ถ้อยคำที่สวยหรูเท่านั้น ดังนั้นจึงควรเพิ่มเติมบทบัญญัติในรัฐธรรมนูญกรณีจำนวนตุลาการศาลรัฐธรรมนูญจาก 9 ท่านเป็น 17 ท่านและแบ่งเป็น 4 องค์คณะ โดยประธานจะเป็นผู้ชี้ขาดกรณีองค์คณะมีเสียงเท่ากันและกำหนดองค์คณะใหญ่กรณีที่เป็นเรื่องสำคัญเช่น การยุบพรรคการเมือง เป็นต้น ควรกำหนดวิธีพิจารณาเป็นพิเศษในกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ เกี่ยวกับการยกในเรื่องของสิทธิเสรีภาพตามรัฐธรรมนูญ และการกระทำที่ขัดรัฐธรรมนูญ ต่อศาลรัฐธรรมนูญ และคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ ต้องมีบรรทัดฐานกรณีของรัฐสภาจะต้องไม่บัญญัติกฎหมายที่ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยแล้วอีกตามมาตรา 27 เพื่อที่ประชาชนจะได้รับความคุ้มครองในเรื่องของสิทธิเสรีภาพจากศาลรัฐธรรมนูญมากขึ้น

คำสำคัญ: สิทธิเสรีภาพ / รัฐธรรมนูญ / ศาลรัฐธรรมนูญ

Independent Study Title	Liberties and rights protection of the constitution: A case study of The Constitutional Court
Author	Police Lieutenant Dan Jaihan
Degree	Master of Laws (Public Law)
Supervisory Committee	Mr. Kullapon Ponlawan Dr. Buphar Actkarapimarn

ABTRACT

This study aims to investigate the liberties and rights protection of the Constitutional Court about liberties and rights, role, and powers and duties of The Constitutional Court in protecting the people and governmental agencies' liberties and rights. There are Court of Justice, Administrative Court, Ombudsman of Thailand and The Human Rights Commission of Thailand that guard the rights and liberties of the people concerning the legislative intent.

From the study, it reveals that the Constitution of the Kingdom of Thailand B.E. 2540 (1997) and the current constitution legislated The Constitutional Court of the Kingdom of Thailand an authentic court which is not a semi-organization as the previous constitution. Therefore, they legislated duties and powers of the Constitutional Court to adjudicate into two cases. Firstly, they afforded the Constitutional Court powers to jurisdiction to carry out a constitutionality review of draft meeting rules of the House of Representatives and draft rules of procedures of the legislature prior to promulgation so as to prevent any contrariness or inconsistencies with the Constitution. Secondly, they afforded the Ombudsman of Thailand, The Human Rights Commission of Thailand to file an application with the Constitutional Court in constitutionality review of provisions of promulgated laws in the case where an Act has already

been promulgation whether or not a resolution or political party is in consistent with the status and performance of function of a member of the House of Representative and political party members.

Hence, the major duties of the Constitutional Court are constitutionally review of bills of laws and draft rule of procedure of the legislature prior to promulgation so as to contrariness or inconsistencies with the Constitution and to rule on the membership or qualification of members of the National Assembly, Minister and Political Party Executives.

There are two ways for the people in assessing of law; file a complaint directly to The Constitutional Court of the Kingdom of Thailand (section 212) and file a compliant through the court, Ombudsman of Thailand and The Human Rights Commission of Thailand.

Due to the fact that the proceedings of liberties and rights are immature in practice because it is a new matter in Thailand, the understanding of liberty and rights of the independent entities are not correspondent in regard to the constitution's intention. Furthermore, the constitution of the Kingdom of Thailand B.E. 2550 (2007) legislated the exercise of personal right to file an application with the Constitutional Court to make a judgment if the regulation is contradicted or against the constitution in regards to the constitutional procedure and the Organic Act on Constitutional Court Procedures. The exercise of personal right to file an application with the Constitutional Court must be a case where other means for exercising rights has been exhausted. However, there is not an enacted law to enforce; it is only a speech which is not become effective.

From the study, it is strongly recommended that the constitutional court judges should be increased from 9 to 17 in 4 compositions. The president of the Constitutional Court is the arbitrator for such reviews that get equally vote. For vital cases such as the dissolution of a political party, the grand jury should be stipulated. Likewise, a specify procedures should be stipulated in the Organic Act on Constitutional Court procedures with liberties and rights or

unconstitutionally exercised. Furthermore, Rulings of the Constitutional Court should stand on the norm. House of the Parliament must not legislate any juridical law that the Constitutional Court of the Kingdom of Thailand ruled to section 27. As a result, rights and liberties of the people are increasingly escorted by the Constitutional Court.

Keywords: Rights and Liberties / Constitution / The Constitutional Court

