

ชื่อเรื่องวิทยานิพนธ์	ความรับผิดชอบทางกฎหมายของพนักงานเจ้าหน้าที่รัฐในการจำกัดสิทธิในการแสดงความเห็นของประชาชนผ่านบนอินเทอร์เน็ต
ชื่อผู้เขียน	ปองพล แก้วลี
หลักสูตร	นิติศาสตรมหาบัณฑิต
อาจารย์ที่ปรึกษา	ดร. ชูเกียรติ น้อยนิม
อาจารย์ที่ปรึกษาร่วม	ดร. กริชพกา บุญเฟื่อง

บทคัดย่อ

แม้เสรีภาพจะเป็นเรื่องที่ต้องมีขอบเขตและแม้รัฐ คือ ผู้มีอำนาจในการกำหนดขอบเขตเช่นว่านั้นโดยอาศัยการออกกฎหมายและดำเนินการหรือบังคับการต่าง ๆ ไปตามอำนาจที่กำหนดไว้ในกฎหมายที่ออกมา แต่ก็หาได้หมายความว่ารัฐจะสามารถออกกฎหมายที่ไม่ยุติธรรมหรือใช้อำนาจตามกฎหมายนั้นอย่างไม่เป็นธรรมตามอำเภอใจหรือขัดต่อสิทธิเสรีภาพของประชาชนอย่างเกินกว่าเหตุได้และเพื่อให้หลักประกันสิทธิเสรีภาพและหลักความชอบด้วยกฎหมายใช้บังคับได้จริงในทางปฏิบัติประชาชนผู้เป็นเจ้าของสิทธิเสรีภาพตามที่รับรองไว้ในรัฐธรรมนูญจึงควรต้องตระหนักรู้ในสิทธิเสรีภาพของตนรวมทั้งต้องทำความเข้าใจถึงขอบเขตแห่งการถูกจำกัดสิทธิโดยฝ่ายรัฐ ดังนั้นวิทยานิพนธ์ฉบับนี้จึงมุ่งศึกษาวิเคราะห์ถึงมาตรการทางกฎหมายในความรับผิดชอบทางกฎหมายของพนักงานเจ้าหน้าที่รัฐในการจำกัดสิทธิในการแสดงความเห็นของประชาชนผ่านบนอินเทอร์เน็ตในปัจจุบันว่าสามารถใช้ในการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพในการแสดงความเห็นรวมถึงการคุ้มครองบุคคลซึ่งถูกระทบสิทธิจากพนักงานเจ้าหน้าที่รัฐได้เพียงใดตลอดจนปัญหาและข้อบกพร่องที่เกิดขึ้นพร้อมทั้งข้อเสนอแนะที่เหมาะสมเพื่อใช้เป็นแนวทางในการบัญญัติหรือแก้ไขปรับปรุงกฎหมายต่อไป โดยทำการศึกษากับประเทศสหรัฐอเมริกา สหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมัน มาเลเซีย และสิงคโปร์

จากการศึกษาพบว่าแม้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยจะได้รับรองสิทธิเสรีภาพในการแสดงความคิดเห็นเป็นสิทธิขั้นพื้นฐานของพลเมือง อีกทั้งบุคคลทุกคนมีสิทธิแสดงความคิดเห็นตามข้อ 19 ของปฏิญญาสากลว่าด้วยสิทธิมนุษยชนและกติการะหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมือง (International Covenant on Civil and Political Rights: ICCPR) ซึ่งตัวบทถูกกำหนดขึ้นโดยพิจารณาการพัฒนาด้านเทคโนโลยีในอนาคตที่จะช่วยให้บุคคลสามารถใช้สิทธิที่มีเสรีภาพในการแสดงออกแต่อย่างไรก็ตามประชาชนส่วนใหญ่ในประเทศไทยก็ไม่สามารถเผยแพร่ข้อมูลและแสดงความคิดเห็นเชิงวิพากษ์วิจารณ์บนอินเทอร์เน็ตได้เท่าที่ควร การเฝ้าระวังหรือการสอดส่องเนื้อหาที่เผยแพร่ในพื้นที่สาธารณะโดยภาครัฐ หากกระทำเพื่อเพียงเฝ้าระวังเพื่อป้องกันการกระทำความผิดที่อาจเกิดขึ้นในโลกออนไลน์นั้นย่อมเป็นสิ่งที่สามารถกระทำได้และการดำเนินการเช่นนี้น่าจะมีอาจถือได้ว่ารัฐล่วงละเมิดสิทธิและเสรีภาพของประชาชนแต่อย่างใด แต่หากสิ่งที่ภาครัฐไม่ได้กระทำเพื่อการเฝ้าระวังหรือการสอดส่องเนื้อหาที่เผยแพร่ในพื้นที่สาธารณะแต่กลับนำไปสู่การคุกคาม แทรกแซง ลบทิ้ง ปิดกั้นช่องทางเข้าถึงหรือควบคุมการแสดงออกไม่ว่าด้วยวิธีใด ๆ โดยไม่มีกระบวนการพิสูจน์ความผิดหรือการพิจารณาคดี กรณีดังกล่าวนี้จึงมีความจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องถูกตรวจสอบโดยภาคประชาชนหรือผู้ได้รับผลกระทบจากการกระทำของภาครัฐที่ได้กระทำการเช่นนั้นด้วย

ดังนั้นวิทยานิพนธ์ฉบับนี้เห็นว่าพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 ของประเทศไทย สมควรให้มีการแก้ไขเพิ่มเติม มาตรา 20 หรือบทบัญญัติที่กำหนดมาตรการระงับการเผยแพร่เนื้อหาหรือปิดกั้นช่องทางการเข้าถึงเว็บไซต์ ให้มีความชัดเจนมากยิ่งขึ้นว่าต้องการใช้บังคับกับเนื้อหาประเภทใด โดยต้องไม่ใช่ถ้อยคำที่คลุมเครือหรืออาจตีความได้หลายอย่างเพื่อให้เป็นไปตามหลักสากล พร้อมทั้งสมควรให้ทางภาครัฐพิจารณาหามาตรการที่ได้ผลและใช้บังคับได้จริงเพื่อการกำกับดูแลเนื้อหาข้อมูลบนสื่อออนไลน์ ทั้งให้ได้คุณภาพกับการคุ้มครองเสรีภาพของประชาชนแทนการใช้มาตรการปิดกั้นช่องทางการเข้าถึงเว็บไซต์ ทั้งยังเห็นสมควรให้รัฐกำหนดวิธีการ กระบวนการ และเงื่อนไขการใช้อำนาจปิดกั้นการเข้าถึงเว็บไซต์ไว้

ในกฎหมาย หรือระเบียบใด ๆ ให้เกิดความชัดเจนเป็นลายลักษณ์อักษรขึ้น ทั้งนี้เพื่อกำกับให้
พนักงานเจ้าหน้าที่รัฐ รวมทั้งองค์กรผู้พิจารณาออกคำสั่ง ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความสุจริต เป็นธรรม
และสามารถตรวจสอบได้มากยิ่งขึ้น

คำสำคัญ: ความรับผิดชอบตามกฎหมายของพนักงานเจ้าหน้าที่รัฐ/การจำกัดสิทธิในการแสดงความเห็น/
เสรีภาพในการแสดงความเห็นบนอินเทอร์เน็ต



Thesis Title	Legal Responsibility of Government Officials on the Limitation of Expression of People Rights on Internet
Author	Pongpol Kaewlee
Degree	Master of Law
Advisor	Dr. Chukeat Niochim
Co-Advisor	Dr. Krithpaka Boonfueng

ABSTRACT

Although, Freedom has limitation and government is the authorized organization to monitor such limit by issuing laws and regulations. It does not mean that it can made unjust law or go beyond the line. In order to promote the freedom and legality doctrine, people as the owner of rights as defined in the constitution need to be aware of the boundary of their freedom. So, this thesis study the legal measure of the officer in the censorship of people opinion on the internet to know the effectiveness of the law in protecting people rights of expression including how much it can do to protect the censorship victims and legal issue or fault occurred, in order to recommend the best possible solution as the guideline in legislating or amending the law further on. The study will be emphasized on United States, German, Malaysia and Singapore law in comparison with existing Thai legal measure.

The study found that although Thai constitution has ensured the freedom of expression as the citizen's basic rights and is specified within the ICCPR article 19 which was created in concerning with future development of technology with potential in promoting people rights of expression, Most Thai citizen still unable to freely express their critical opinion on the internet. The government watch over the content of the internet is intense. If the watch is to monitor the cybercrime, then it surely is justified and cannot be held as violation of rights. But if the purpose of the government is to watch or

monitor the content on the internet in order to intervene erase block or manipulating the expression in any way possible without the clear investigation and prosecution. So, it is necessary for both people and the abused to investigate the use of government authority.

The study of this thesis shows that the Thailand computer crime act of B.E.2550 article 20 which specify the website blocking and restraining measure needs amendment. The provision need to be more concise in which content it is covered, not using the vague statement that can be diversely interprets. Also, the government should consider practical measure to monitor the online media instead of restraining internet user's access to the website. The law concerning procedure and terms in using government power in web blocking is also needed in order to made the official operatives clear truthful justify and more investigable.

Keywords: Legal Responsibility/Censorship/Internet free speech

