

ชื่อเรื่องวิทยานิพนธ์

มาตรการการเยียวยาผู้ถูกกล่าวหาตามกฎหมายประกอบ
รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

ชื่อผู้เขียน

กมรรัตน์ ปกรณ์อังกูร

หลักสูตร

นิติศาสตรมหาบัณฑิต

อาจารย์ที่ปรึกษา

ดร. ชูเกียรติ น้อยนิม

บทคัดย่อ

แต่เดิมรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540 ได้กำหนดให้มีการจัดตั้ง คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (คณะกรรมการ ป.ป.ช.) ซึ่งเป็นองค์กร อิสระตามรัฐธรรมนูญ มีอำนาจหน้าที่ได้สวนและวินิจฉัยในการดำเนินคดีกับผู้ดำรงตำแหน่งทาง การเมือง และเจ้าหน้าที่ของรัฐ ฯลฯ เพื่อตรวจสอบและลงโทษเอาผิดต่อ นักการเมืองหรือเจ้าหน้าที่ ของรัฐผู้ซึ่งกระทำความผิด หรือกระทำการใดอันเป็นมูลที่จะนำไปสู่การถอดถอนจากตำแหน่ง รวมทั้ง เพื่อการดำเนินคดีอาญา การขอให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน หรือการดำเนินการทางวินัย ตามที่กฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตกำหนด เพื่อก่อให้เกิดความโปร่งใสใน การทำงานของหน่วยงานของรัฐ อย่างไรก็ตาม แม้คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมีอำนาจในการได้สวน วินิจฉัย และชี้มูลความผิดตามที่กฎหมายกำหนดกับนักการเมืองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐแต่ยังไม่ถือว่า การชี้มูลความผิดนั้นถือเป็นที่สุด ดังนั้น กรรมการ ป.ป.ช. หรือ เจ้าหน้าที่ ป.ป.ช. จะต้องเป็นผู้ที่ มีจรรยาบรรณที่เหนือกว่าบุคคลธรรมดาทั่วไป ซึ่งการดำเนินการได้สวน วินิจฉัย และชี้มูลความผิด ต้องใช้ความระมัดระวังเป็นอย่างมาก รวมไปถึงการให้ข่าวหรือความเห็นของกรรมการ ป.ป.ช. หรือ เจ้าหน้าที่ ป.ป.ช. ต่อสาธารณะจะต้องมีความเป็นกลางและจะต้องไม่ไปกระทบสิทธิต่อตัวผู้ถูกกล่าวหา หรือบุคคลอื่นอันอาจทำให้เกิดความเสียหายทั้งหน้าที่การงาน ทรัพย์สิน หรือชื่อเสียงของบุคคล เหล่านั้นด้วย เพื่อความเป็นธรรมกับผู้ถูกกล่าวหาที่เป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองหรือเจ้าหน้าที่ ของรัฐที่ภายหลังศาลมีคำพิพากษาว่าการกระทำไม่เป็นความผิดตามที่คณะกรรมการฯ ได้ชี้มูลความผิด

เนื่องจากในปัจจุบันยังคงไม่มีมาตรการเยียวยาเพื่อการรับรองและคุ้มครองสิทธิของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ศาลมีคำพิพากษาว่าการกระทำไม่เป็นความผิดตามที่คณะกรรมการฯ ได้ชี้มูลความผิดไปและผู้บังคับบัญชาได้ลงโทษตามข้อชี้มูลความผิดของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไปแล้ว จากการศึกษาวิจัยพบว่า มีเพียง มาตรา 81/1 ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 (แก้ไขเพิ่มเติม พ.ศ. 2550 และ [ฉบับที่ 2] พ.ศ. 2554) ได้กล่าวถึงเรื่องการเยียวยาไว้เฉพาะแต่กรณีการร้ายแรงผิดปกตินั้น ดังนั้น เห็นควรที่จะมีมาตรการเยียวยาผู้ถูกกล่าวหาตามกฎหมายรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตขึ้นมา โดยเฉพาะอย่างยิ่งกรณีการรับรองและคุ้มครองสิทธิต่อผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ศาลมีคำพิพากษาว่าการกระทำไม่เป็นความผิดตามที่คณะกรรมการฯ ได้ชี้มูลความผิดไปและผู้บังคับบัญชาได้ลงโทษตามข้อชี้มูลความผิดของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไปแล้วนั้น เพื่อให้ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ได้ถูกชี้มูลนั้น ได้รับสิทธิต่าง ๆ ในการกลับเข้าสู่สังคมหน้าที่และตำแหน่งของงานของผู้กล่าวหา รวมไปถึงสถานะทางสังคมของผู้ถูกกล่าวหา กลับคืนจากผลที่ศาลมีคำพิพากษายกฟ้อง เพราะการขาดมาตรการเยียวยานี้อาจก่อให้เกิดความเสียหายและเกิดผลกระทบในทางลบต่อตัวผู้ถูกกล่าวหา

นอกจากนี้ มาตรการเยียวยานี้ควรที่จะกำหนดให้แน่ชัดว่า จะต้องไปร้องต่อศาลใดเพื่อเป็นผู้มีอำนาจตัดสิน และการชดเชยการเยียวยาความเสียหายต่าง ๆ จะเรียกร้องหรือได้รับจากที่ใด หรือรูปแบบใดบ้าง ซึ่งอาจมีอำนาจเกี่ยวพันระหว่างศาลยุติธรรมและศาลปกครองว่าใครเป็นผู้มีหน้าที่ดังกล่าว โดยเรื่องที่ผู้ถูกกล่าวหาฟ้องต่อศาลปกครองนั้น จะเป็นในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ชี้มูลความผิดต่อตัวผู้ถูกกล่าวหาแล้ว ๆ ผู้ถูกกล่าวหาจึงไปฟ้องผู้บังคับบัญชา พร้อมกับคณะกรรมการ ป.ป.ช. และเจ้าหน้าที่ที่มีส่วนเกี่ยวข้องในขณะทำงานของคดีนั้น ๆ เนื่องจากตนได้รับการลงโทษจากหน่วยงานที่ตนได้สังกัดอยู่ ภายหลังจากถูกคณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้มูลความผิด สำหรับกรณีที่ผู้ถูกกล่าวหาที่ถูกคณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้มูลความผิดไปฟ้องต่อศาลอาญา ก็เพราะเห็นว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช. และเจ้าหน้าที่ ป.ป.ช. ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง ดำเนินการไต่สวนโดยไม่ชอบหรือไม่เป็นธรรม ก็จะไปฟ้องอาญาเพื่อเอาผิด

คำสำคัญ: ความโปร่งใส/การชี้มูลความผิด/จรรยาบรรณที่เหนือกว่าบุคคลธรรมดา

Thesis Title	Remedial Measures for Accused Persons under the Organic Act on Counter Corruption
Author	Pamornratana Pakornangkul
Degree	Master of Law
Advisor	Dr. Chukeat Noichim

ABSTRACT

Previously, Thai Constitution B.E. 2540 stipulated that the National Anti-Corruption Commission (NACC) which was an independent entity of the Constitution shall be set up and it has power to investigate and hold its decision regarding taking legal action with a political office holder, a government official and etc in order to examine and punish them who commit the offend or make any conduct which is a ground leading to discharge them from their position including to prosecute them in a criminal case, to escheat or to take a discipline punishment as stipulated by the laws regarding national anti-corruption in order to make transparency in the performance of government units. However, as the National Anti-Corruption Commission has a power to investigate, make a decision and identify a ground of guilt as stipulated by laws to politicians or government officials but it does not deem that such identifying a ground of guilt shall be final. Therefore, the National Anti-Corruption Commission or the National Anti-Corruption officer must be the one who has ethics greater than general people because the process of trial, decision and identification of a ground of guilt shall be made very carefully. Moreover, as such the National Anti-Corruption Commission or the National Anti-Corruption officer represents information or gives any comment shall be fair and it shall not affect to the right of an alleged person or other persons which may result in any damage to their job, property or reputation in order to be fair with the alleged person

who is a political office holder or a government official, after the court make a judgment that their conduct is not guilty as identified by the National Anti-Corruption Commission.

At the present, there is no remedial measure to acknowledge and prevent the right of a political office holder or a government official in case the court holds its decision that their conduct is not guilty as identified by the National Anti-Corruption Commission and their commander punished them according to the identification of the ground of guilt of the National Anti-Corruption Commission. From the research, there is just only the section 81/1 of the Organic Act regarding Anti-Corruption B.E. 2542 (additional revision B.E. 2550 and (No. 2) B.E. 2554) which shall specify the remedial issue for unusual rich only. Therefore, it should have another remedial measure for the alleged person according to the Constitutional Law regarding Anti-Corruption. Especially, in case of acknowledgement and prevention of the political office holder or government official whom the court makes a judgment that their conduct is not guilty as identified by the National Anti-Corruption Commission and their commander punished them according to the identification of the ground of guilt of the National Anti-Corruption Commission so that such political office holder or government official receives their right back and they can get their previous position job and society position back from the judgment of the Court which dismisses such case. Because the lack of remedial measure may result in damage and make a negative effect to the alleged person.

Furthermore, such remedial measure shall be clearly stipulated that it shall be lodged to what Court to make a judgment and what compensation shall be claimed from where or what form of compensation they can earn. It may have an involving power between the Law Court and the Administrative Court that which Court shall have such power. With regard to the alleged person taking a legal action to the Administrative Court, it shall be in case the National Anti-Corruption Commission identifies the ground of guilt to the alleged person and such alleged person shall notify to their commander along with National Anti-Corruption Commission and the related officers of the working group in such case because the alleged person was punished from their division after the National Anti-Corruption Commission had identified their ground of guilt. With regard to the

alleged person indentified by the National Anti-Corruption Commission prosecute to the Criminal Court, because the alleged person contemplated that the National Anti-Corruption Commission and the National Anti-Corruption officer who takes part in the unfair or illegal trial.

Keywords: Transparency/Identification of ground of guilt/Having ethics greater than general people

